



Арбитражный суд Республики Крым
295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. А. Невского, д. 29/11
<http://crimea.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Симферополь

«12» мая 2025 года

Дело № А83-8655/2024

Резолютивная часть определения оглашена 22 апреля 2025 года

Полный текст определения изготовлен 12 мая 2025 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Левашова И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Асановой Л.М.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела

о признании Колосовской Алёны Игоревны несостоятельной (банкротом)

при участии представителей:

от финансового управляющего – не явился;

от должника – не явился;

от иных участников дела о банкротстве – явились.

Руководствуясь статьями 213.28-213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

УСТАНОВИЛ:

22.04.2024 Колосовская Алёна Игоревна обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом), в котором просит утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (ОГРН 1037710023108, ИНН 7710458616).

Определением суда от 27.04.2024 указанное заявление принято к производству, возбуждено производство по делу.

Решением суда от 09.07.2024 (резолютивная часть решения оглашена 25.06.2024) Колосовская Алёна Игоревна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 25.12.2024, финансовым управляющим должника утвержден Кайзер Оксана Викторовна (ИНН 744844918952).

На основании Указа Президента Российской Федерации от 14.11.2024 № 981 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Авшарян М.А. назначен судьей Двадцать первого арбитражного апелляционного суда.

10.12.2024 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением суда от 29.01.2025 по делу №А83-8655/2024 произведена замена судьи Арбитражного суда Республики Крым Авшаряна М.А.

Состав суда сформирован посредством применения автоматизированной информационной системы программного комплекса «Судебно-арбитражное делопроизводство», дело распределено судье Левашову И.В.

Определением суда от 07.02.2025 с учетом фактического поступления материалов дела, дело о несостоятельности (банкротстве) Колосовской Алёны Игоревны принято к производству судьи Левашова И.В. Назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства о завершении процедуры банкротства.

Должник, финансовый управляющий и иные заинтересованные лица не обеспечили участие своих полномочных представителей в судебном заседании, о дате, времени и месте проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом, в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ, что подтверждается материалами дела, в том числе, путем размещения информации в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» «Картоoteca арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

Финансовый управляющий в своем ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества гражданина Колосовской Алёны Игоревны указывает, что за время проведения процедуры реализации имущества финансовым управляющим проведены все мероприятия, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и по результатам их проведения финансовый управляющий установил отсутствие у должника имущества, за счет которого возможно погашение кредиторской задолженности. Учитывая изложенное, финансовый управляющий просит завершить процедуру реализации имущества гражданина, освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов и перечислить с депозитного счета суда вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000,00 рублей.

Имущества должника в ходе процедуры реализации имущества гражданина не выявлено, что подтверждается приложенным к ходатайству о завершении процедуры реализации имущества гражданина отчетом финансового управляющего и иными документами.

Должник и иные заинтересованные лица каких-либо пояснений по сути рассматриваемого вопроса не представили.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает процедуру реализации имущества гражданина подлежащей завершению.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2).

В соответствии с пунктом 3 названной статьи после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не

должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Удовлетворение требований кредиторов производится из конкурсной массы (статья 131 Закона о банкротстве), которая формируется за счёт активов должника, в том числе доли в имуществе, совместно нажитом супругами в браке.

В силу пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Как усматривается из материалов дела и отчёта финансового управляющего имуществом должника, в ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим проведены следующие мероприятия.

Опубликованы сведения о введении процедуры банкротства в отношении Колосовской Алёны Игоревны в официальном издании в газете «Коммерсантъ» № 133(7823) от 27.07.2024 и в ЕФРСБ № 14912896 от 20.07.2024.

Направлены запросы и проведены мероприятия по выявлению активов должника.

В ходе процедуры реализации имущества финансовым управляющим установлено отсутствие у должника имущества, за счет которого возможно погашение требований кредиторов.

Как установлено рассмотрением дела на момент обращения в суд с заявлением о собственном банкротстве должник в зарегистрированном браке не состоял, как и в трехлетний период до подачи в суд заявления.

Финансовым управляющим в порядке п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве уведомлены известные ему кредиторы должника уведомлены о введении реализации имущества гражданина (должника), что подтверждается запросами-уведомлениями финансового управляющего, кассовыми и электронными чеками, имеющимися в материалах дела.

Определением суда от 23.10.2024 требования ООО "СЕНТИНЕЛ КРЕДИТ МЕНЕДЖМЕНТ" в размере 21 428,30 рублей признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определением суда от 28.10.2024 требования ООО «ПКО «АСВ» в размере 16 907,00 рублей признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определением суда от 28.10.2024 требования общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «АйДи Коллект» в размере 11 950,00 рублей признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определением суда от 18.11.2024 требования общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Долговые Инвестиции» в размере 14 468,22 рублей признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

Определением суда от 20.11.2024 требования АО ПКО «ЦДУ» в размере 10 339,19 рублей признаны обоснованными, из которых 4 911,48 рублей – сумма основной задолженности, 5 402,64 рублей – процентов подлежат включению третью очередь реестра требований кредиторов должника, штрафы, пени в размере 25,07 рублей надлежит учитывать отдельно.

Иные кредиторы своим правом не воспользовались, заявлений о включении требований в реестр кредиторов в адрес суда не направляли.

По результатам проверки наличия (отсутствия) оснований для оспаривания сделок Колосовской Алёны Игоревны, проведенной в процедуре реализации имущества финансовым управляющим Кайзер Оксаной Викторовной, сделан вывод об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Исходя из смысла положений Закона о банкротстве, банкротство граждан является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом избавления от накопленных долгов.

Предъявление требования кредитора к должнику и его включение в реестр требований кредиторов должника на основании определения суда, рассматривающего дело о банкротстве, является одной из форм осуществления гражданского права, которое по своему правовому значению аналогично принудительному взысканию денежных средств.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, а также последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (статья 9, абзац 2 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку оснований для проведения иных мероприятий процедуры банкротства судом не установлено, суд пришел к выводу о том, что оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Дав правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд считает, что имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют об осуществлении финансовым управляющим всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, в связи с чем, имеются основания для завершения процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

Правила пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве также применяются к требованиям:

о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности (статья 10 настоящего Федерального закона);

о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации), умышленно или по грубой неосторожности;

о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;

о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, п. 45 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015).

Законом о банкротстве в п. 4 ст. 213.28 введен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. К таким обстоятельствам относятся, а именно:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом, а также с учетом вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде

на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (п. 5 ст. 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для не освобождения должника-гражданина от обязательств.

При этом, несмотря на действие указанной выше презумпции, должник вправе представлять свои доказательства, обосновывающие его добросовестное поведение при введении процедуры банкротства. Кроме того, при определении добросовестности поведения должника суду следует принимать во внимание и причину, в результате которой возникла его неплатежеспособность.

При рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) Колосовской Алёны Игоревны обстоятельств для не освобождения должника от имеющихся обязательств, судом не установлено. Доказательств наличия таких обстоятельств финансовым управляющим должника и иными лицами также не представлено.

Как следует из заключения, представленного в материалах дела, о наличии или об отсутствии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, а также анализа финансового состояния должника, финансовым управляющим проведена проверка, по результатам которой он пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника Колосовской Алёны Игоревны.

Установив отсутствие оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств, суд освобождает Колосовскую Алёну Игоревну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, в соответствии с положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о не освобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение

возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Статья 213.30 Закона о банкротстве устанавливает последствия признания гражданина банкротом: в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для завершения процедуры банкротства, освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Кроме того, суд полагает необходимым разрешить вопрос о выплате вознаграждения финансовому управляющему с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым.

Так, право арбитражного управляющего на получение вознаграждения за период осуществления им своих полномочий предусмотрено статьей 20.6 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 20.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы.

В соответствии с пунктом третьим статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего – двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Каких-либо возражений против выплаты вознаграждения финансовому управляющему не поступало.

После утверждения арбитражного управляющего Кайзер Оксаны Викторовны финансовым управляющим имуществом должника от исполнения своих обязанностей в настоящем деле она не отстранялась.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В материалы дела представлен платежная квитанция № 527 (дата и время операции: 20.03.2024 13:13:07), согласно которой должник внес на депозитный счет Арбитражного суда Республики Крым денежные средства в размере 25 000,00 рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему по делу о банкротстве Колосовской Алёны Игоревны.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные в материалы дела доказательства в совокупности, суд считает возможным, учитывая завершение процедуры реализации имущества должника, выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым за счет средств, внесенных в рамках дела №А83-8655/2024, арбитражному управляющему Кайзер Оксане Викторовне вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000,00 рублей.

Суд полагает необходимым разъяснить финансовому управляющему, что для перечисления денежных средств с депозитного счета суда, ему необходимо обратиться с соответствующим заявлением, в котором со ссылкой на данное определение суда указать актуальные реквизиты счета, на который необходимо произвести выплату.

Руководствуясь статьями 213.28-213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру банкротства - реализацию имущества гражданина в отношении Колосовской Алёны Игоревны (04.10.1991 года рождения, место рождения: г. Белогорск, Крымской АССР, адрес регистрации: Республика Крым, Белогорский р-н, гор. Белогорск, ул. Нижнегорская, д. 33, кв. 2, СНИЛС: 184-907-650 09, ИНН: 910901878320).

2. Освободить Колосовскую Алёну Игоревну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

3. После истечения срока на обжалование настоящего определения суда (вступления его в законную силу) и подачи соответствующего заявления финансовым управляющим на перечисление денежных средств с указанием реквизитов банковского счета финансового управляющего, перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Крым арбитражному управляющему Кайзер Оксане Викторовне (ИНН 744844918952) денежные средства в размере 25 000,00 рублей в качестве вознаграждения за проведение процедуры банкротства - реализации имущества гражданина Колосовской Алёны Игоревны, внесенные на депозитный счет суда согласно платежной квитанции № 527 (дата и время операции: 20.03.2024 13:13:07) в сумме 25 000,00 рублей.

4. Обязать арбитражного управляющего Кайзер Оксану Викторовну представить суду доказательства опубликования сведений о завершении реализации имущества Колосовской Алёны Игоревны.

Суд разъясняет, что с даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) прекращаются.

Определение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Крым в течение месяца со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

И.В. Левашов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.09.2024 9:37:26

Кому выдана Левашов Игорь Викторович